

**Protokół z otwartego spotkania konsultacyjnego dotyczącego
Konińskiego Budżetu Obywatelskiego przeprowadzonego
w dniu 17 grudnia 2015 r.**

Na spotkaniu, które odbyło się w dniu 17.12.2015 r. o godz. 17: 30 obecnych było 8 osób.

Zebranych powitał pan Sławomir Kurek oraz pan Bartosz Jędrzejczak. Pan Kurek przedstawił temat spotkania, czyli Regulamin Konińskiego Budżetu Obywatelskiego. Mówiąc, że propozycją jest analiza regulaminu punkt po punkcie, informując, że dostępny jest formularz zgłaszania uwag, dostępny dla każdego z uczestników. Ponadto każdy otrzymał po egzemplarzu propozycji Regulaminu.

Pan Bartosz Jędrzejczak dodał, że każdy z uczestników otrzymał Koniński Informator Samorządowy, w którym znajdują się opisy zrealizowanych zadań z pierwszej edycji KBO.

Pan Sławomir Kurek rozpoczął czytanie poszczególnych punktów Regulaminu KBO. Pierwszym poruszonym tematem była definicja mieszkańca, wypowiadał się pan Henryk Szczepankiewicz, a pan Sławomir Kurek udzielił wyjaśnień, że już przed pierwszym głosowaniem w 2014 r. definicja została zmieniona, gdyż nie wolno ograniczać definicji do osób zameldowanych. Ponadto przy zmianie definicji w dotychczas obowiązującym Regulaminie wypowiadali się Mieszkańcy i podjęli decyzję o takim właśnie zapisie. Przypomniał, że pan Henryk Szczepankiewicz wówczas brał udział w tym spotkaniu i nie wnosił zastrzeżeń. Zastrzeżenia pana Szczepankiewicza dotyczyły definicji ze Statutu Miasta Konina. W trakcie dyskusji, jaka się wywiązała, ustalono, że zastrzeżenie pana Szczepankiewicza będzie wpisane. Pan Szczepankiewicz odnosił się do definicji ze Statutu Miasta.

W trakcie rozmowy zaproponowano, by definicja „mieszkaniec” została zamieniona na „zamieszkujący” z pozostawieniem pozostałej treści.

Kolejna, krótka dyskusja wywiązała się przy omawianiu definicji polityk miejskich. Pan Kurek zauważył, że odniesiono się do Krajowej Polityki Miejskiej, która przedstawiła maksymalne definicje i określiła, co rozumie się przez politykę miejską. Ustalono, że pan

Sławomir Kurek prześle na adres mailowy panu Marcinowi Nowakowi Krajową Politykę Miejską.

W kolejnym punkcie, czyli rozdział II paragraf 1 omówiono zmianę polegającą na zniesieniu obowiązku wyrażenia zgody przez rodziców dla dzieci poniżej 16 lat, które chciałyby złożyć wniosek do KBO. Wszyscy zgodzili się, że należy znieść taki obowiązek.

W kolejnym punkcie Paragrafu II pkt 2 wywiązała się dyskusja dotycząca formy wniosku do KBO. W tym punkcie jest zapisane, że wniosek ma formę papierową. Z Sali były głosy o wygenerowanie wniosku w PDF i przesłanie drogą elektroniczną. Pan Kurek przypomniał, że konieczne jest tutaj posiadanie uwiarygodnionego podpisu. Po dyskusji uzgodniono, że po Nowym Roku odbędzie się specjalne spotkanie poświęcone temu tematowi, z udziałem Kierownika IT UM oraz panów Marcina Nowaka i Jarosława Matuszewskiego. Związane jest to także ze stroną www.pomysl.konin.pl przez którą można by wnioski generować. Ustalono, że stronę tą należałoby bardziej wykorzystać. Spotkanie ma zorganizować pan Kurek i przekazać zainteresowanym informację.

W kolejnym analizowanym punkcie propozycji Regulaminu a mianowicie w paragrafie 2 pkt 6 przedstawiony został przez pana Kurka nowy punkt, którego nie było. Punkt ten dotyczy wymogu przedstawienia propozycji wizji artystycznej autora, jeśli wniosek takowej dotyczy np. rysunek czy inny projekt. Propozycja spotkała się z aprobatą, gdyż odpowiada postulatowi, składanym jeszcze w trakcie naboru wniosków w 2015.

Omawiając propozycję paragrafu 3 pan Kurek zauważył, że w punkcie 1 przyśpieszono termin składania wniosków z maja na marzec, a wynika to z wydłużenia czasu na analizę złożonych wniosków z 30 dni do 60, o czym będzie mowa w kolejnych punktach propozycji Regulaminu. Pan Jędrzejczak zauważył, że to wydłużenie do 60 dni związane jest z chęcią wciągnięcia autorów wniosków do analizy ich projektów podczas sprawdzania w wydziałach UM. Wywiązała się tutaj dyskusja, aczkolwiek wszyscy zgodzili się z tym, że wydłużenie terminu jest bardzo dobrą propozycją. W dyskusji panowie Jędrzejczak i Koźlarek zgodzili się, że ważne jest, by autorzy wniosków mieli możliwość współdecydować i być przy realizacji swoich wniosków od momentu ich złożenia, poprzez ocenę, ale i, po ewentualnej wygranej, przez realizację po zamknięciu realizacji. Pozwoli to na zachowanie pewności przez wnioskodawców, że ich projekt jest realizowany zgodnie z ich propozycją, a ewentualne zmiany są uzgadniane na każdym etapie.

Kolejnym omawianym punktem był Rozdział III par. 4. w tym punkcie spotkania omówiono załącznik nr 2 Karta Analizy Wniosku, gdzie pan Kurek wskazał, że wprowadzono zmiany, polegające na pojawieniu się lidera wniosku spośród kierowników wydziałów, zaangażowanych w ocenę. Propozycja ta spotkała się z aprobatą.

W tym miejscu panowie Jędrzejczak i Koźlarek rozmawiali o dostępie do mapy w internecie, która pokaże, jakie działki są miejskie i można z nich skorzystać przy pisaniu projektu, bez konieczności angażowania wydziału gospodarki nieruchomościami. Pan Jędrzejczak powiedział, że trwają prace nad takim rozwiązaniem, ale nie wiadomo, czy to będzie dostępne już w roku 2016. W tym miejscu omówiono problemy, jakie wyniknęły przy wyszukiwaniu działek. Pan Koźlarek mówił, że wydział powinien mieć obowiązek wskazania lokalizacji, jeśli ta, którą wnioskodawca pokazał, jest niewłaściwa. Panowie Kurek i Jędrzejczak zadeklarowali, że zamieszczą w propozycji Regulaminu taki zapis.

Wracając do omawiania Karty Analizy Wniosku – omawiając na stronie 3 wprowadzoną rubrykę, dotyczącą nazwy zadania po weryfikacji w wydziale, pan Jędrzejczak wyjaśnił, że wprowadzona rubryka jest ważna dla Urzędu. Związane jest to z obowiązującymi przepisami i wymaganiami RIO, co do klasyfikacji budżetowej. Wprowadzono nazwę techniczną dla Urzędu. Po wygranej wniosku, zatytułowanego zgodnie z wolą wnioskodawcy, nadaje się tytuł techniczny. Zostało to zaakceptowane. Podobnie miało się z kolejną rubryką dotyczącą klasyfikacji budżetowej zadania, co omówił pan Kurek. To także dotyczy Urzędu. W tym miejscu pan Koźlarek zapytał o jakieś potwierdzenie ustaleń między wydziałem a wnioskodawcą. Pan Jędrzejczak zauważył, że już w dotychczasowej Karcie Analizy Wniosku jest takie miejsce, na ostatniej stronie, część D z rekomendacją oraz podpisem kierownika wydziału bądź jednostki organizacyjnej.

W tym miejscu pan Koźlarek powiedział, że chciałby, aby Karta Analizy Wniosku, podczas jej wypełniania, była dostępna w wersji elektronicznej, by śledzić zmiany. W tym momencie wrócił temat wylęgarni i potwierdzono, jak wcześniej, że konieczne jest spotkanie z wydziałem IT Urzędu. Temat ten omawiali panowie Koźlarek i Marcin Nowak. Pani Ewa Gaj zaproponowała, by w tym momencie przejść do omawiania kolejnego punktu regulaminu.

Kolejne Punkty były odczytywane i nie wnoszono zastrzeżeń. Przy punkcie 10 paragrafu 4 omawiając zapis, że wnioskodawca musi pisemnie wyrażać zgodę na zmiany we

wniosku, omówiono przypadek „Sadów owocowych”, który był podstawą do doprecyzowania zapisu.

Pan Kurek w punkcie 14 paragrafu 4 zauważył, że pojawił się zapis o 60 dniach na ocenę wniosków, z dotychczasowych 30, o czym mówiono we wcześniejszej części spotkania.

W paragrafie 5 punkt 1 podpunkt d) gdzie jest zapis o podziale wniosków na małe i duże oraz kwot, pojawiła się, przesłana mailem, propozycja podpunktu pana Jakuba Sznajdra w zapisie: **jego szacunkowy koszt realizacji nie przekracza: wnioski małe do wartości 29.999,99zł / wnioski duże od 30.000,00 zł do wartości 1.000.000,00zł** z uzasadnieniem: „ograniczenie sufitu kwoty pojedynczego projektu „dużego” do 1 mln PLN eliminuje prawdopodobieństwo zaangażowania całej lub prawie całej kwoty budżetu w kategorii „duże” na jeden projekt”. Pan Jędrzejczak zauważył, że podział kwotowy związany jest z podziałem procentowych 30% do 70% i czy w związku z tym nie ulegną zmianie i te proporcje. zaproponował, że należałoby przeprowadzić symulację i przeprowadzić analizę wraz z wyliczeniami. Propozycja ta została przyjęta. Podobnie pan Łukasz Gołdych, mówiąc o kwocie 100 tys.

W tym miejscu sala rozpoczęła rozmowę o roli i znaczeniu radnych w procesie KBO. Pan Jędrzejczak zauważył, że niektórzy radni zaangażowali się o tyle, że przyszli do COP z prośbą o kontakt do autorów wniosków, które nie zostały wybrane przez mieszkańców, by prosić o zgodę na ich wykorzystanie przy zgłaszaniu wniosków do budżetu miasta.

Pan Jędrzejczak, wracając do tematu podziału kwot i wniosków, zaproponował, by przeanalizować to i raz jeszcze nad tym się pochylić.

Jednocześnie pan Koźlarek i pani Gaj udostępniłi wszystkim obecnym swoje propozycje dotyczące regulaminu KBO, zapisane w punktach (będą dołączone do niniejszego protokołu).

Omawiając podpunkt h punktu 4 paragrafu 5 pan Kurek przedstawił propozycję nadesłaną przez pana Jakuba Sznajdra: **W szczególnym przypadku rezultatów w postaci elementów infrastruktury miejskiej winny one być dostępne przez całą dobę bez ograniczeń czasowych** z uzasadnieniem: „w przypadku projektów skutkujących elementami zabudowy miejskiej jak ulice, parki, place, chodniki, boiska, budynki itp. dostępność rezultatów winna trwać całą dobę i nie być ograniczana w przedziały czasu”. Uczestnicy

spotkania stwierdzili w dyskusji, że jest niemożliwe, by coś było dostępne 24 h bez ograniczeń czasowych. Jakkolwiek stwierdzono, że wypowiedzą się jeszcze prawnicy Urzędu.

Omawiając punkt 8 paragrafu 5 pan Kurek wskazał panu Szczepankiewiczowi, który o to pytał na początku spotkania, że zapewniono w tym miejscu ostateczną numerację wniosków. Pan Jędrzejczak przypomniał, że jeśli od tego momentu się zdarzy, że wniosek z jakiegoś powodu zostanie wycofany, to numeracja już nie ulegnie zmianie, a numer zostanie pusty, po wycofanym wniosku.

W punkcie 4 paragrafu 6 zaproponowano, by dodać uzupełnienie, że głosowanie elektroniczne odbywa się na stronie www.kbo.konin.pl. Ponadto zaproponowano, by na stronie uwypuklono miejsce do zagłosowania oraz by na www.konin.pl także było przekierowanie do oddania głosu. W tym miejscu Marcin Nowak zaproponował, by skorzystać z informacji zawartych na wylęgarni pomysłów dotyczących opisów wniosków. Wywiązała się dyskusja odnośnie wykorzystania wylęgarni pomysłów do zapisywania wniosków i jednoczesnego ich opisywania, by opisy znalazły się na stronie do głosowania.

Omawiając punkt 4 paragrafu 7 pan Jędrzejczak zauważył, że zmiana dotyczy obniżenia progu liczby lokali z 6 do 10 na 4 do 10, co jest związane z tym, że w roku 2016 zdecydowana większość mieszkańców zagłosowała internetowo, a niewielka liczba pojawiła się w lokalach. Można więc zmniejszyć liczbę lokali, a zapis dotychczasowy związałby ręce. Propozycją jest właśnie obniżenie dolnej granicy, górna pozostaje bez zmian.

W tym miejscu zaproponowano, o czym powiedział pan Koźlarek, by karty do głosowania były dostępne w większej ilości miejsc np. w bibliotekach i innych obiektach, żeby mieszkańcy mogli je sobie pobrać.

Wszyscy zgodzili się z proponowanym zapisem punktu 6 paragraf 7 o tym, że udział w Miejskiej Komisji Wyborczej i Lokalnych Punktach Wyborczych jest bezpłatny. Jest to zmiana w stosunku do dotychczasowego zapisu.

W paragrafie 8 pkt 4 zaproponowano zmianę, dotyczącą zapisu, by wyniki głosowania wpisywać w zakładce „Wyniki”, jak faktycznie ma to miejsce obecnie.

Przeanalizowano zapis punktu 4 paragrafu 8 o 14 dniowym terminie ogłaszania wyników. Zdecydowano o pozostawieniu tego zapisu. Jednocześnie omówiono zabezpieczenia głosowania elektronicznego. Pan Jędrzejczak zauważył, w rozmowie z panem

Koźlarkiem, nie powinno się o wszystkich zabezpieczeniach mówić otwarcie. Panowie zgodzili się ze sobą.

Omawiając punkt 1 paragrafu 9 pan Koźlarek poprosił o doprecyzowanie i ujednolicenie zapisu o „ukończonym 16 roku życia” także w pkt 1 paragrafu 2 co zostało przyjęte. Pan Kurek przypomniał, że w tym punkcie wykreślono zapis o zgodzie rodziców dla osób poniżej 18 roku życia. To również spotkało się z aprobatą.

Jednocześnie w tym miejscu powrócono do zapisu pnt 1 paragrafu 2 określającego minimalny wiek uprawniający do złożenia wniosku do KBO. Ustalono, że wydział prawny wypowie się na ten temat.

Odnosząc się do zapisu pkt 1 paragrafu 10 pan Kurek zauważył, że grupy wniosków oraz ich podział oraz kwoty, będą przedmiotem analizy, o czym mówiono wcześniej.

Przedstawiając zapisy punktów 2 i 3 paragrafu 11 w rozdziale V, pan Kurek zauważył, że dotyczą one Urzędu Miejskiego.

W tym miejscu pani Gaj i pan Koźlarek zaapelowali o to, by wszystkie zrealizowane projekty były oznaczone logo KBO. W tym miejscu został wskazany punkt 7 paragrafu 14 o logo KBO, który to punkt jest nowym i dodanym do obecnego projektu regulaminu.

Omawiając zapis punktu 3 paragraf 13 analizowano kwestię przesunięć kwot oraz wyłożenia dodatkowych kwot ponad zadeklarowany budżet KBO. Pan Jędrzejczak zauważył, że zapis punktu 1 par. 13 to reguluje. Ponadto, jeśli wszystko mieści się w kwocie 2 mln mogą być przesunięcia, jeśli np. w jednym projekcie zostanie określona suma pieniędzy po zrealizowaniu, a przy innym zabraknie, to w ramach kwoty 2 mln można dokonać ewentualnego przesunięcia. Zauważył, na bazie tegorocznej realizacji projektów, że wydziały szukają pomysłów na zrealizowanie projektu, a nie jego zaniechanie, podając przykład „kolorowej ściany”.

Omawiając paragraf 14 pani D. Kowalewska zauważyła, że w punkcie 6 należy zmienić zapis, iż kampania trwa od lutego, zamiast od marca, co zostało przyjęte i jest związane z przesunięciem terminów, o których była mowa wcześniej.

Jednocześnie omówiono kampanię promocyjną KBO.

Na tym spotkanie zostało zakończone. Załącznikami do niniejszego protokołu są: lista obecności, propozycje pani E. Gaj i pana J. Koźlarka oraz propozycje pana J. Sznajdra

przesłane wcześniej i przeanalizowane na spotkaniu, a zawarte w formularzu zgłaszania uwag.

Opracował: Sławomir Kurek